

國立清華大學課程大綱

科號 Course Number		學分 Credit	3	人數限制 Class Size	35
中文名稱 Course Title	民主的理論與實際				
英文名稱 Course English Title	Democracy: Theory and Practice				
任課教師 Instructor	鄭楷立				
上課時間 Time	RaRbRc	上課教室 Room	HSS 人社 C507		

課程簡述(必填) (最多 500 個中文字) 本欄位資料會上傳教育部課程網

Brief Course Description (required) (50-200 words if possible, up to 1000 letters)

民主是一種古老的政治體制，但綜觀人類歷史的發展，民主成為人類社會的主流政體也不過是這兩三百年的事。今日，即便是威權主義國家也總是訴諸民主作為其統治正當性基礎。這門課將探究民主的理論基礎及其在實踐上的困境。據此，分為民主的理論和民主的實際兩個部分。在民主理論的部分，我們會先回顧民主在古希臘城邦的起源及其在近代的再次崛起，並且介紹民主本身的內在和工具性價值、審議式民主、基進民主理論、民主權威的正當性、以及學霸統治的挑戰。這些議題使我們得以理解民主理念的特徵和重要性。在民主實際的部分，我們將探討民主政治在實際運作上的困境及挑戰，這包括了：憲政制度的選擇、民主和憲政法治之間的緊張關係、如何界定民主實踐的參與者的身分資格、民粹主義和新自由主義及人工智慧科技對於民主社會帶來的挑戰、以及多數決和代議制所產生的民主赤字的問題。最後，我們藉由這些議題回頭檢視台灣社會的民主政治，對其進行診斷並開出處方。透過探究民主政治的理論基礎，以及民主政治的實踐困境，吾人將得以省思(台灣)民主政治的侷限及可能。

請輸入課程內容「中文暨英文關鍵字」至少 5 個，每個關鍵字至多 20 個中文，以半形逗點分隔 (必填)

Please fill in at least 5 course keywords (up to 40 letters for each keyword) and use commas to separate them.(required)

民主, 公共平等, 哈伯馬斯, 審議式民主, 慕芙, 競勝式民主, 基進民主, 民主正當性, 專家統治, 西敏式模式, 國族主義, 公民不服從, 民粹主義, 新自由主義, 人工智慧科技, 多數決與代議制, 抽籤。

Democracy, Public Equality, Habermas, Deliberative Democracy, Mouffe, Agonistic Democracy, Radical Democracy, Democratic Legitimacy, Epistocracy, Westminster Model, Nationalism, Civil Disobedience, Populism, Neoliberalism, AI Technology, Majority rule and Representation, Sortition.

課程大綱 Detailed Course Syllabus

● **課程說明(Course Description)**

這門課主要分為兩個部分，第一個部分是介紹民主的理論，包括了民主的起源和歷史、民主本身的(工具性和非工具性)價值、哈伯馬斯理想的審議式民主理論、以及對此這類理想民主理論不滿的基進民主理論、以及包括民主的正當性來源和學霸統治對於民主政治的挑戰。第一部分釐清民主的定義和價值。

第二部分則是實際的民主挑戰，這包括了憲政體制的設計、憲政主義與民主

政治之間的緊張關係、國族主義和民主成員的問題、民粹主義和新自由主義和人工智慧科技為民主政治帶來的挑戰、最後我們回到代議制和多數決所產生的民主赤字問題。基於第一和第二部分，同學們將於第二部分開始進行分組報告，討論上述的七個實際議題如何在台灣民主政治的脈絡下發酵，並提出診斷與解方。

● 指定用書(Text Books)

市面上並沒有一本可以融貫眾多民主議題的中文課本，所以我們採用多本中文書籍並輔以英文文獻與英文書籍。

主要書目

慕芙，2005，《回歸政治》

慕芙，2005，《民主的吊詭》

坂井豐貴，2018，《多數決玩弄了真正民意》

《朝日新聞》「混沌的深淵」採訪組，2018，《民主是最好的制度嗎？》

Albert Weale，2005，《民主的十一堂課》

Arend Lijphart，2011，《民主類型》

Bernard Crick，2002，《牛津通識：民主》

Candice Delmas, 2019，《抵抗的義務》

Cas Mudde et al.，2022，《牛津非常短講：民粹主義》

David Held，2002，《民主的模式》

David Van Reybrouck，2019，《反對選舉》

大衛·朗西曼，2018，《民主會怎麼結束》

Erik Wright，2015，《真實的烏托邦》

Mark Coeckelbergh，2024，《人工智慧的政治哲學》

Jan-Werner Müller，2018，《解讀民粹主義》

Jason Brennan，2017，《反民主》

John Keane，2022，《民主簡史》

John Dunn，《為什麼是民主？》

Jon Elster(Ed.)，2010，《審議民主》

Julia Cage，2021，《民主的價碼》

P. Spencer & H. Wollman，2012，《民族主義：一個批判性的觀點》

Robert Dahl，2008，《論民主》

● 參考書籍(References)

請見各周的建議閱讀。

● 教學方式(Teaching Method)

課程第一和第二部分進行的方式有所不同。課程第一部分會先由我講授兩節課，最後一節課再由同學們就當周的指定閱讀文本和課程問題進行討論和分享。課程的第二部分則是先由我進行講授(約 70 分鐘)，再就當周的指定閱讀文本和課程問

題進行討論和分享(約 30 分鐘)，最後由當周期末報告組就台灣民主政治的實際問題進行報告和評論(40+10 分鐘)。(我們會在課程第一部分時，分派課程第二部分的七個議題的報告次序)

● **教學進度(Syllabus)**

Week(02/22) 課程介紹：說明課程要求並安排互助學習小組

Part I: 民主的理論

Week(02/29) 民主的起源與歷史

民主政治是一種古老的政治體制，早於古希臘城邦社會中就採取了集會式民主體制。但是自古希臘之後，在很長的一段的時間裡，民主都不是人類社會的主要政體；反而，獨裁政體或是寡頭政體才是社會常態。直到近代早期，西歐封建社會經歷許多重大的變革(諸如地理大發現、科學革命和啟蒙運動等等)，人民的意志逐漸取代神的意志成為統治正當性的規範性來源之一。本周我們探索民主在古希臘的起源。

指定閱讀(Essential Reading)

John Dunn, 2008, 《為什麼是民主?》:ch.1.

Robert Dahl, 2008, 《論民主》:ch.2.

建議閱讀(Recommended Readings)

Bernard Crick, 2002, 《牛津通識：民主》:ch.1 & 2.

Bernard Manin, 2010, *Principles of Representative Government*. (Introduction)

Wood, E. M. (2015). *Peasant-citizen and slave: The foundations of Athenian democracy*. Verso.

Ian Shapiro, 2005, 《民主理論現況》:導論

John Keane, 2022, 《民主簡史》:pp.23~78.

Week(03/07) 民主在中世紀及近代的流變

接續上周對於民主的起源，本周我們探究民主體制為什麼在近代早期的西歐社會裡，又再次成為一種主流的政治體制。美國大革命和法國大革命是推翻君主制並且推動代議民主制的重要動力。我們將看到嚮往自由和人人平等的理念如何在這兩次的革命中發酵，使得民主制度再次成為人類社會的一種主要的政治體制。

指定閱讀(Essential Reading)

John Dunn, 《為什麼是民主?》:ch.2 & 3

Week(03/14) 監督式民主與民主的定義

***排定期末報告順序、講授如何制定期末報告題目**

指定閱讀(Essential Reading)

John Dunn, 《為什麼是民主?》:ch.4

Robert Dahl, 2008, 《論民主》: ch.4 & 5.

建議閱讀(Recommended Reading)

Albert Weale, 2005, 《民主的十一堂課》: ch.1

Bernard Crick, 2002, 《牛津通識：民主》: pp.42~76.

David Held, 2002, 《民主的模式》: Introduction.

Michael Saward, 1998, *Terms of Democracy*. (Introduction)

Michael Saward, 2003, *Democracy*: ch.1

John Keane, 2022, 《民主簡史》: pp.79~154.

Robert Dahl, 1989, *Democracy and its Critics*. (Introduction)

Week(03/21) 理想的民主：哈伯馬斯（Jürgen Habermas）的審議式民主理論

在過去五十年裡，審議式民主受到大量的注目與實踐。它是基於哈伯馬斯所提出了一種理想的民主理論基礎：溝通行動理論。該理論認為，在一個理想的言說情境中，當作為自由且平等的公民們彼此交換觀點和經驗，並進行說服和證成的過程，才能產生基於理性共識的民主成果。該理論後續成為審議式民主理論的濫觴，本周我們回到哈伯馬斯的理論，探究他的溝通行動理論和理想的言說情境為何。

指定閱讀(Essential Reading)

Jon Elster (Ed.), 2010, 《審議民主》: pp.1-61.

Jason Brennan, 2017, 《反民主》: ch.3.

建議閱讀(Recommended Reading)

芬利森, 2016, 《牛津通識：哈伯馬斯》。

梁文韜主編, 2011, 《審議式民主的理想與侷限》，台北：巨流。

黃競涓, 2011, 〈女性主義對審議式民主之支持與批判〉, 梁文韜主編, 《審議式民主的理想與侷限》，台北：巨流。

石忠山, 2021, 〈國族認同與民主的未來—哈伯馬斯憲政愛國主義述評〉。

陳閔翔、黃瑞祺, 2013, 〈從審議民主到後國族民主：哈伯馬斯民主理論的發展與反思〉, 《政治與社會哲學評論》。

蓋斯提爾&列文, 2012, 《審議民主指南：21世紀公民參與的有效策略》。

Ackerman & Fishkin, 2002, 'Deliberation Day'.

Ackerman & Fishkin, 2004, *Deliberation Day*.

Curato, Dryzek, Ercan, Hendriks & Niemeyer, 2017, 'Twelve Key Findings in Deliberative Democracy Research'.

Robert Goodin, 2008, *Innovating Democracy*.

Deliberative Democracy: Essays on Reason and Politics, 1997.

The Oxford handbook of Deliberative Democracy, 2018.

吳澤政 (2018)。〈審議民主〉, 《華文哲學百科》(2018 版本), 王一奇 (編)。

URL=http://mephilosophy.ccu.edu.tw/entry.php?entry_name=審議民主。

Week(03/28) 現實的民主：慕芙（Chantal Mouffe）的競勝式民主理論

審議式民主理論認為我們可以在理想的言說情境中取得理性共識，然而，對於慕芙來說這樣的民主理論過於脫離現實了。她認為，真正的民主應該是彼此相互競爭、存在的多種主張和利益的狀況，從而哈伯瑪斯的理想言說情境和實際上的民主現況是不符的。本周我們探究以慕芙為首的競勝式民主理論，一種反對理性主義和普世主義的激進民主理論。

指定閱讀(Essential Reading)

慕芙，2005，《回歸政治》：ch.1, 2 & 3.

慕芙，2005，《民主的弔詭》：ch.4.

建議閱讀(Recommended Reading)

Carl Schmitt，2005，《政治性的概念》。

Chantal Mouffe，2019，《寫給左翼民粹主義》。

Chantal Mouffe, 1999, 'Deliberative Democracy or Agonistic Pluralism?'

'The Place of Self-Interest and the Role of Power in Deliberative Democracy', 2010.

Week(04/04) 清民節假期(停課一次)

Week(04/11) 民主的價值與民主的正當性

本周探討兩個問題：為什麼民主是有價值的？以及為什麼我們需要服從民主權威(democratic authority)？本周我們先探究證成民主價值的兩種主要途徑工具性(instrumental)與非工具性(non-instrumental)論證。工具性論證認為民主是用以達成其他目標的好手段，所以民主的價值在於它創造出好的結果；而民主的非工具性論證則認為，民主體現了自由、平等和公共理性的價值，所以就算民主無法達成好的結果或是實現其他目標，民主本身仍然是有價值的。接續探究的問題是：民主正當性的基礎是什麼？對此，存在三種主要的回應：一是社會契約論(social contract)的傳統，因為你同意了所以你有義務服從，接續我們要探討另外兩種證成服從民主權威的論證：自由論證與平等論證。據此，我們可以探討在什麼條件下，民主政體的公民們可以進行公民不服從。

指定閱讀(Essential Reading)

Albert Weale，2005，《民主的十一堂課》：ch.3 & 4

Robert Dahl，2008，《論民主》：ch.6.

建議閱讀(Recommended Reading)

工具性論證的文獻：

Amartya Sen, 1999, 'Democracy as a Universal Value'.

Christiano, 2011, 'An Instrumental Argument for a Human Right to Democracy'.

Goodin & Spiekermann, 2018, *An Epistemic Theory of Democracy*.

John Stuart Mill, *Consideration on Representative Government* (論代議政府).

Steven Wall, 2007, 'Democracy and Equality.'

Thomas Christiano, 2004, 'The Authority of Democracy'.

Renske Doorenspleet, 2018, *Rethinking the Value of Democracy*.

Robert Dahl, 2021, 《論政治平等》

非工具性論證的文獻：

Jason Brennan, 2017, 《反民主》:ch.1.

Daniel Viehoff, 2014, 'Democratic Equality and Political Authority'.

David Estlund, 2009, *Democratic Authority*.

David Held, 2006, *Models of Democracy*. (Please read ch.1 & 2)

Kolodny, 2014, 'Rule Over None I: What Justifies Democracy?'

Kolodny, 2014, 'Rule Over None II: Social Equality and the Justification of Democracy'.

Richard Arneson, 2004, 'Democracy is Not Intrinsically Just.'

Saffon & Urbinati, 2013, 'Procedural Democracy, the Bulwark of Equal Liberty'.

Thomas Christiano, 2008, *Constitution of Equality*.

統治正當性的文獻：

《政府論次講》，洛克。

《社會契約論》，盧梭。

Anna Stilz, 2009, *Liberal Loyalty: Freedom, Obligation, and the State*. (Please read Chapter 4).

Fabienne Peter, 2023, *The Grounds of Political Legitimacy*.

John Simmons, 2020, *Moral Principles and Political Obligations*.

Thomas Christiano, 2008, *Constitution of Equality*. (Please read Chapter 6)

Week(04/18) 學霸統治的挑戰

接續上禮拜對於民主正當性的討論，本周我們探討學霸統治對於民主正當性的挑戰。近年來，民粹主義興起、加上民主國家在國政和全球治理上的緩慢和消極，使得質疑民主政治的聲音越加高漲。據此，學霸統治(epistocracy)¹的支持者認為，選民是無知、不理性、或是由意識形態和激情所驅使的；民主政治常常選出不好的領袖。支持學霸統治的理論家因此主張，政治權力應該依據不同的政治能力來分配，政治能力越高就應該取得越多的政治權力。本周我們探究民主統治和學霸統治之間的張力及調和。

指定閱讀(Essential Reading)

Jason Brennan, 2017, 《反民主》:ch.6~8.

¹ Epistocracy 目前沒有統一的翻法，諸如「賢者統治」、「賢人統治」、「知識菁英制」或「專家統治」都有人使用。但在一場中研院的會議中，法律所的吳宗謀老師翻譯成「學霸統治」。我認為這個翻法很適當，因為 epistocracy 跟「賢」其實沒有太直接的關係，而「學霸」比起「知識菁英」或是「專家」更明白了當。

Robert Dahl, 2008, 《論民主》 :ch.7.

建議閱讀(Recommended Reading)

大衛·朗西曼, 2018, 《民主會怎麼結束》 :ch.4.

David Held, 2002, 《民主的模式》 : ch.5.

David Estlund, 2003, 'Why not Epistocracy?'

Ingham & Wiens, 2021, 'Demographic Objections to Epistocracy: A Generalization'.

Jason Brennan, 2011, 'The Right to a Competent Electorate'.

Landa & Pevnick, 2020, 'Representative Democracy as Defensible Epistocracy'.

Plato, 2020, *Republic* (Penguin Classics) (Book VI only).

Robert Dahl, 1989, *Democracy and Its Critics*, Robert Dahl, 1989. ((Please read ch.4 & 5)

Part II: 民主的實際

在課程第二部分，我們藉由在第一部份學習到的民主理論及價值來檢視當代及台灣民主的實際運作狀況。我們將探究憲政主義與憲政體制、民族主義與認同政治、民粹主義、新自由主義、職場壓迫、人工智慧科技、以及代議制和多數決對民主理念帶來的傷害；並嘗試在台灣民主政治的脈絡中提出診斷與處方。

Week(04/25) 民主憲政的類型：以西敏寺模型為例(*開始進行分組報告)

我們在上述課程中所學習到的民主理念和價值都需要體現在實際的憲政體制、政黨制和選舉制度中才得以實現。本周我們將討論不同的憲政體制，這些體制的區別在於如何產生政府領袖的方式、政治權力的分工、和選舉制度上的差異。我們將聚焦在英國的西敏寺模式(the Westminster Model)上(內閣制)，並討論兩院制權力分立的問題，因為西敏式模式是最古老的憲政體制之一，也是台灣未來憲政改革的可能方向之一。

指定閱讀(Essential Reading)

Albert Weale, 2005, 《民主的十一堂課》 :ch.2.

Arend Lijphart, 2011, 《民主類型》 : ch.1~3.

建議閱讀(Recommended Reading)

蘇子喬、王業立, 2018, 《憲政運作與選制改革：比較的觀點》。

David Held, 2002, 《民主的模式》 : ch.6.

Jeremy Waldron, 2012, 'Bicameralism and the Separation of Powers'.

Robert Dahl, 1989, *Democracy and Its Critics*.

Week(05/02) 民主、憲政主義與公民不服從

民主跟憲政主義(Constitutionalism)之間存在著緊張關係。一方面，民主決定理應開放所有的可能，但另一方面，憲政主義限制了民主決定的內容。民主程序創造了民主國家的憲政大法，而憲政大法又限制著民主決定。本周我們探討大法官審查

(Judicial review)跟民主是相容的問題，以及在什麼前提之下人民可以施行公民不服從(civil disobedience)，反對一個他們不接受的法律命令。

指定閱讀(Essential Reading)

Albert Weale, 2005, 《民主的十一堂課》: ch.9.

Candice Delmas, 2019, 《抵抗的義務》(*Duty to Resist*): preface & ch.1.

建議閱讀(Recommended Reading)

蕭高彥, 2013, 《西方共和主義思想史論》: ch.12。

曾國祥, 2004, 〈憲政主義與民主的衝突：美國政治思想的一個側面〉, 《政治與社會哲學評論》。

黃舒芃, 2008, 〈社會科學研究的民主意涵：美國法律唯實論的民主觀及其啟示〉, 《政治與社會哲學評論》。

蔡佳泓、陳陸輝, 2015, 〈「中國因素」或是「公民不服從」？從定群追蹤樣本探討太陽花學運之民意？〉, 《人文及社會科學及刊》。

Robert Dahl, 2008, 《論民主》: ch.10 & 11.

D. Kyritsis, 2006, 'Representation and Waldron's Objection to Judicial Review.'

Annabelle Lever, 2009, 'Democracy and Judicial Review: Are They Really Incompatible?'

Candice Delmas, 2016, 'Constitutional Democracy and the Legitimacy of Judicial Review.'

Candice Delmas, 2016, 'Civil Disobedience.'

Jason Brennan, 2018, *When All Else Fails*.

Jeremy Waldron, 2006, 'The Core of the Case Against Judicial Review.'

Juliet Hooker, 2016, 'Black Lives Matter and the Paradoxes of U.S. Black Politics.'

Martin Luther King, 2015, *Letter from Birmingham City Jail*.

Week(05/09) 代議制和多數決的弊病：選舉還是抽籤？

在民主政體中，我們藉由代議制和多數決(而不是直接民主)的方式來施行民主。據此，我們對於當代民主政治的不滿可能不是反對民主的理念，而是對於施行民主的制度感到不滿。代議民主所選出的代議士常常代表其所屬的政黨或是財團的利益而不是他/她的選民和整體社會的利益；多數決則有讓政策服膺於多數人而不是整體社會或是全體人民的利益。顯然，代議制和多數決(作為政治制度)無法體現民主的價值。近期有政治理論家認為我們應該仿效雅典的方式來實踐民主，亦即用抽籤(sortition)的方式來分配政治權力，權威位置應該用抽籤分配而不是普選。本周我們討論代議制和多數決所產生的民主赤字，並詰問其他的替代方案。

指定閱讀(Essential Reading)

坂井豐貴, 2018, 《多數決玩弄了真正民意》: ch.1 & 3.

《朝日新聞》「混沌的深淵」採訪組, 2018, 《民主是最好的制度嗎?》: ch.2.

David Van Reybrouck, 2019, 《反對選舉》: ch.2 & 3.

建議閱讀(Recommended Reading)

張福建與劉義周，2002，〈代表的理論與實際〉，《政治與社會哲學評論》。

坂井豐貴，2017，《失控的多數決：用科學方法整合七嘴八舌》

Jason Brennan，2017，《反民主》:ch.2.

Albert Weale，2005，《民主的十一堂課》:ch.5~7.

Robert Dahl，2008，《論民主》:ch.8 & 9.

Alexander Guerrero, 2014, 'Against Elections: The Lottocratic Alternative'.

Aubert & Wolfle, 2014, *Lotteries in Public Life*.

Landa & Pevnick, 2021, 'Is Random Selection a Cure for the Ills of Electoral Representation?'

Peter Stone, 2016, 'Sortition, Voting, and Democratic Equality'.

'Democracy, Political Equality, and Majority Rule', 2010.

Oliver Dowlen, 2017, *Political Potential of Sortition*.

Sintomer, Y. (2023). *The Government of Chance: Sortition and Democracy from Athens to the Present*. Cambridge University Press.

Week(05/16) 民主、民族主義與認同政治

今日的民主政體往往奠基於特定的國族社群之上，但是民主和民族主義似乎處於某種緊張關係。民主作為一個政治理念本身希望能盡可能地涵蓋所有的人們，反之，民族主義則是一種區分內外成員身分的政治理念；在包容性的民主理念和排除性的民族主義理念之間似乎存在著某種緊張關係。本周我們探討兩個問題：其一，如果民主理念希望盡可能地涵蓋所有的人們，那麼實際上民主體制在運作時該怎麼劃定邊界？這是民主的邊界問題(the boundary problem)，亦即我們該怎麼決定誰能夠或是誰該成為民主政體(或民主政策)的參與者和被治者。其二，如果台灣社會是一個多族群構成的國家，那麼我們該如何處理多元文化和認同政治之間的衝突問題呢？

指定閱讀(Essential Reading)

Albert Weale，2005，《民主的十一堂課》:ch.8.

P. Spencer & H. Wollman，2012，《民族主義：一個批判性的觀點》:ch.5

建議閱讀(Recommended Reading)

法蘭西斯·福山，2020，《身分政治》，台北，時報出版社。

蕭高彥，2004，〈國族民主在台灣：一個政治理論的分析〉。

蔡英文，2002，〈民族主義、人民主權與西方現代性〉，《政治與社會哲學評論》。

蔡英文，2005，〈公民身分的多重性及其民主政治的意涵〉，《政治與社會哲學評論》。

石忠山，2015，〈憲政愛國主義—探尋一個國族認同的理性概念〉，《政治與社會哲學評論》。

Arash Abizadeh, 2008, 'Democratic Theory and Border Coercion: No Right to

Unilaterally Control Your Own Borders’.

Robert Goodin, 2007, ‘Enfranchising All Affected Interests, and Its Alternatives’.

Week(05/23) 民主與民粹主義

過去十年，民粹主義的浪潮在歐洲、美國和世界各地風起雲湧。有人擔憂民粹主義意味著民主體制的衰退，有人則認為民粹主義顯示的是代議民主的不足而不是民主本身的問題。但究竟什麼是民粹主義？本周我們將探討民粹主義的定義、運作方式和成因，從而區分左翼和右翼民粹主義的區別。

指定閱讀(Essential Reading)

Cas Mudde et al., 2022, 《牛津非常短講：民粹主義》:ch.1, 2 & 6.

建議閱讀(Recommended Reading)

林淑芬，2005，〈“人民”做主？民粹主義、民主與人民〉，《政治與社會哲學評論》。

阮曉眉，2022，〈不確定性與歐洲右翼民粹主義〉，《政治與社會哲學評論》。

鄭楷立，2022，書評：《解讀民粹主義》，《臺灣民主季刊》。

大衛·朗西曼，2018，《民主會怎麼結束》:ch.1.

厄尼斯特·拉克勞，2023，《民粹的理性》，台北，群學出版社。

The Oxford Handbook of Populism, 2017.

Abts & Rummens, 2007, ‘Populism Versus Democracy’.

Jan-Werner Müller, 2018, 《解讀民粹主義》:ch.1 & 2.

Week(05/30) 民主與新自由主義

新自由主義(Neoliberalism)是自 1970 年代開始的全球政治經濟政策，它倡議開放市場、私有財產權、自由貿易、財政紀律和減少政府干預等理念和政策。這樣的全球政治經濟政策對於各國及各區域的民主治理產生了嚴重的侵蝕。本周我們探討什麼是新自由主義，它對民主社會的衝擊是什麼，而我們又有什麼替代方案。

指定閱讀(Essential Reading)

Erik Wright, 2015, 《真實的烏托邦》:ch.3.

Julia Cage, 2021, 《民主的價碼》: pp.41~62

《朝日新聞》「混沌的深淵」採訪組，2018, 《民主是最好的制度嗎？》:ch.3.

建議閱讀(Recommended Reading)

盧倩儀，2017, 〈歐洲聯盟超國家民主實踐之再思考〉，《台灣政治學刊》。

洪敬舒、張烽益，2021, 《勞動僱用資本：以經濟民主翻轉資本主義之路》。

格倫·韋爾、艾瑞克·波斯納，2020, 《激進市場：戰勝不平等、經濟停滯與政治動盪的全新市場設計》。

Marjorie Kelly, Ted Howard, 2019, 《民主式經濟的誕生：終結經濟榨取，解構勞資框架，創造繁榮永續的共好新生活》。

Alan Gilbert, 1991, 'Political Philosophy: Marx and Radical Democracy'.

Brian Roper, 2013, *The History of Democracy: A Marxist Interpretation*.

C. M. Macpherson, 1984, 'Democracy: utopian and scientific'.

David Held, 2006, 《民主的模式》: ch.4.

Joseph Femia, 1993, *Marxism and Democracy*. (Please read chapter 2)

Lea Ypi, 2018, 'Democratic dictatorship: Political Legitimacy in Marxist Perspective'.

Richard Wolff, 2012, *Democracy at Work: A Cure for Capitalism*.

Robert Dahl, 2008, 《論民主》: ch.13 & 14.

Week(06/06) 民主與人工智慧科技

近年來隨著 ChatGPT 等生成式人工智慧的出現，各種人工智慧逐漸成為改變社會的新技術。其中，人們對於人工智慧究竟能夠促進民主，還是會威脅民主社會，始終爭論不休。我們看到大型科技公司藉由演算法來操縱選民的意向、形成輿論同溫層，間接造成民粹主義和極化政治的興起，進而影響民主選舉。諸如演算法的數位科技顯然對於民主社會產生巨大的衝擊，那我們該如何應對新科技所帶來的影響，這是本周要探討的主題。

指定閱讀(Essential Reading)

大衛·朗西曼，2018，《民主會怎麼結束》: ch.3.

Mark Coeckelbergh, 2024, 《人工智慧的政治哲學》: ch.4.

《朝日新聞》「混沌的深淵」採訪組，2018, 《民主是最好的制度嗎?》: ch.6.1.

建議閱讀(Recommended Reading)

莊文忠，2021, 〈科技促進民主？民眾對推動電子投票與民主發展的關聯性分析〉, 《臺灣民主季刊》。

梁文韜，2006, 〈資訊時代下的公共治理：規範性電子公民身份論之初探〉, 《政治與社會哲學評論》。

張國暉，2012, 〈科學、技術與自由民主政治秩序的變遷：近代美國政治體制的科學意識型態與現實政治〉, 《政治與社會哲學評論》。

'Will Democracy Survive Big Data and Artificial Intelligence?'

(<https://www.scientificamerican.com/article/will-democracy-survive-big-data-and-artificial-intelligence/>)

Big Data and Democracy, 2020.

Coleman & Blumler, 2009, *The Internet and Democratic Citizenship: Theory, Practice and Policy*.

Leighton Andrews, 2019, *Facebook, the Media and Democracy: Big Tech, Small State?*.

James Fishkin, 2009, 'Virtual Public Consultation: Prospects for Internet Deliberative Democracy'.

Stephen Coleman, 2009, *E-democracy: The History and Future of an Idea*.

Tucker, Theocharis, Roberts, & Barbera, 2017, 'From Liberation to Turmoil: Social Media and Democracy'.

Week(06/13) 課程總結：台灣代議民主的困境與出路

*繳交期末分組報告

課程至此，我們回到台灣民主的具體脈絡，探究其中的困境與出路。與台灣民主政治相關的議題很多，包括了如何管制政治獻金的問題、該如何制訂公民投票的議程、如何制定一個更好的憲政體制、如何讓代議士代表人民(而不是政黨、財團和地方勢力)的利益、如何讓小黨能在台灣的政黨競爭中出線、如何讓媒體不受到政治勢力的控制及干預、如何保障原住民族和少數群體的權益和政治代表、以及是否應該(在台灣內部或是全球範圍內)推動不在籍投票。

建議閱讀(Recommended Reading)

- 蘇彥圖，2012，〈關於政治反托拉斯理論的三個故事〉，《東吳公法論叢》。
- 蘇彥圖，2017，〈民主改革的政治：困難與策略〉，《政治與社會哲學評論》。
- 蘇彥圖，2019，〈政治中的金錢知多少？台灣政治經費公開的法制評估〉，《選舉研究》，26(1), 1-30。
- 蘇彥圖，2019，〈公民投票時間〉，《憲政時代》，44(3), 237-267。
- 蘇彥圖，2022，〈鉅型憲政公民投票與台灣前途〉，《新世紀智庫論壇》。
- 顏厥安，2005，〈和平與強權政治：由歷史哲學反省東亞的民主與和平前景〉，《政治與社會哲學評論》。
- 瞿宛文，2020，《台灣的不成功轉型：民主化與經濟發展》。
- 王洲明，2021，《買票政治學：民主奇蹟下的賄選怪象》。
- 施正鋒，2022，《民主政治制度的思考》。
- 《百年追求：台灣民主運動的故事》，2015。
- 《台灣代議民主之困境與出路》，2015。

● 成績考核(Evaluation)

1. 課程參與 20% (課程參與度(10%)和小組互評(10%))

第一次上課我們就會進行互助學習小組的分組，**每組每周**都需要就當周課程指定文本繳交摘要(一個文本一份摘要，不超過一張 A4 的量；例如第二周有兩個文本就請繳交這兩份文本的摘要，總共不超過兩張 A4 的量)。我們將於授課結束後進行文本和課程問題的討論。

每周我們需要閱讀大量的文本，而互助學習小組是藉由制度來協助各位盡可能地閱讀文本的機制。英國大學一門課的閱讀範圍約略是 60 頁左右的英文文本，大量的閱讀以及課程討論是他們大學教育成功之處，即便他們的大學只有三年。同理，我期許各位至少都能固定讀完這個範圍左右的課程文本；至少，你必須看過同組成員所做的文本摘要才有辦法進行課程討論(但是我不會檢視你是否有讀過文本)。此外，課程參與程度是決定最終成績的關鍵。我不要求全勤，但同學們應當只在有正當理由的時候缺席課程。

課堂當中學生與教師之間的知識不對等所產生的權力關係，對我來說，部分

來自於學生無法接近知識(access to knowledge)，教師壟斷了知識。解決這種知識不對等的方式之一便是讓學生能接近知識，而閱讀每周指定文本便是減緩知識不對等的一種重要方式。據此，任何嘗試翻轉傳統授課方式的作法都必須由學生端來參與改變，藉由同學們主動地去汲取知識來改變教室權力地景。這是為什麼文本摘要和課程討論是本課程重要的評價指標的理由。

2. 課程作業 30%

請就課程第一部份的民主理論中挑選一個課程問題進行寫作，並就該主題寫作一分兩千字以內的小作業。(像是主題是「民主本身具有價值嗎?」，我認為民主本身具有價值(3%)，理由是 XXX(7%)。你可以自行挑選你感興趣的題目，這些題目本身沒有標準答案，但是希望能看到各位思考問題的過程。在課程作業使用 AI 生成工具是有條件允許的，請註記你所使用的生成式 AI 的部分。

3. 課程口頭報告和期末書面報告 50%

我們將分七組進行期末報告。同學們可就課程第二部分的七個議題(憲政制度、大法官審查與憲政主義、民族主義與認同政治、民粹主義、新自由主義、人工智慧科技、以及多數決和代議制的弊病)來檢視**台灣的民主政治**。例如，你們可以討論新自由主義(開放市場、自由貿易、公共資源私有化)如何對台灣的民主體制造成衝擊，而對此你們的診斷(為什麼這是個問題，它如何悖於民主理念)與解決處方是什麼。請各位同學參考課程最後一周的題目與建議書目來蒐集並分析這些議題對於台灣民主的衝擊。我們會在課程第三周的時候確定報告順序和題目。在期末書面報告中使用 AI 生成工具是有條件允許的，請註記你所使用的生成式 AI 的部分。

請各組準備約 40 分鐘的議題診斷與處方，並接受教師和同學們 10 分鐘的提問。未輪到報告的同學們請積極參與討論。評量方式取決於：(i)文獻回顧的深淺與報告的連結(10%)、(ii)問題與主張是否清楚明確(10%)、(iii)論證是否支撐了你們的主張(10%)、(iv)實際的處方和建議(10%)、(v)進步程度(10%)。

期末書面報告則是依據課堂口頭報告得到的回饋修改後的結果，亦即期末書面報告必須比課堂口頭報告更為出色。期末書面報告上限為 **8000 字(不含註釋和參考文獻)**，並請註記分工。評量方式取決於：是否在期末書面報告中依據課堂報告的回饋進行修改。我們不需要回應每個意見，重點在於對於重要的意見進行充分回覆，以及採納有益的意見，從而展現進步，才是期末書面報告的評價要點。

● 可連結之網頁位址 相關網頁(Personal Website)

這門課使用「清華大學 eclass 數位學習平台」，敬請留意。