

國立清華大學科技法律研究所

行政法(二)

課程大綱

授課教師：李怡俐

授課時間：週二早上 9 點至 12 點

授課地點：TSMC 台積 121

聯絡信箱：yili_lee@mx.nthu.edu.tw

課程助教：N/A

聯絡信箱：N/A

2023年春

I. 課程簡介

行政法不僅是規範行政機關與一般人民之間權利義務的法規，也是落實憲法上人權保障與實踐國家管制的重要法典。在我國從威權統治到民主轉型的變遷過程中，行政法的發展體現了不同時期下的國家治理理念。本課程的授課目標，訓練修課同學掌握行政法的基本概念、原則與相關制度，藉此能力處理眾多行政法的實務問題。本學期（下學期）之進度，在延續上學期的學習內容前提下（修課同學須曾修過行政法一），主要教授內容是行政罰法、行政執行法、行政救濟法以及著名具體行政法案例研習。

在課程設計上，本課程每周設有單元主題，主要由授課老師講授該主題的基本概念，部分週次搭配案例，讓同學進行課堂練習，將課堂所學運用在實際案例中。此外，本課程選擇六個不同領域的行政法案例。這些案例分別是中科四期（環境正義）、苗栗大埔案（居住正義）、亞泥案（環境正義與原民權益）、高中歷史課綱案（政府資訊公開與知情權）、關廠工人案（勞動正義），以及富邦運彩案（公益彩卷的定位與民營化爭議）。透過分組活動，讓同學藉由行政法案例分析的方法，分析法院判決與相關爭議背後的規範/制度與政策問題。

本課程的指定教材是葉俊榮教授所撰寫的《行政法案例分析與研究方法》。此外，各週單元另有參考閱讀文獻，請同學們務必課前預習及課後複習。為配合實際授課的情況，授課老師保有調整課程進度與大綱的彈性權限。

II. 課程評量

修課同學必須在每次上課前閱讀指定資料與案例，並參與課程討論。學期成績將以課程出席與小組討論（40%）以及小組期末報告（60%）綜合評量核算。

小組期末報告說明：

1. **第一週**會以抽籤方式分組，全班總共分成6組，每組5~6人。請各組指派一位組長協助繳交組員名單(姓名+學號)及期末報告分工表。
2. **第六週**該週無課程。請各組10點至教室並提出報告志願表。助教會以志願排序等方式協助各組決定報告主題。
3. **第十一週**期末報告前三組須向老師概述報告大綱、概要等。
4. **第十二週**期末報告後三組須向老師概述報告大綱、概要等。
5. 請各組於報告當週繳交期末報告分工表(工作內容 e.g. 製作 ppt、口頭報告、資料統整…)

III. 各週課程內容與教材

*指定教材：

葉俊榮（1999），《行政法案例分析與研究方法》，台北：三民。

參考教材：

林明鏘（2019），《行政法講義》，台北：新學林。

吳庚、盛子龍（2017），《行政法之理論與實用》，台北：三民。

*各周另有其他指定閱讀文獻

第一週

課程導覽

主題：【行政罰】

指定閱讀：

*林明鏘（2019），《行政法講義》，台北：新學林，頁257-324。

參考文獻：

*吳庚（2017），《行政法之理論與實用》，第15版，台北：三民，頁449-500。

*蔡宗珍（2011），〈建築法上義務人之類型與具體義務人之判定：行政法上行為責任與狀態責任問題系絡的一個切面分析〉，《台大法學論叢》，40卷3期，頁907-953。

第二週

主題：【行政罰】

指定閱讀：

*林明鏘（2019），《行政法講義》，台北：新學林，頁257-324。

指定閱讀：

*林明鏘（2019），《行政法講義》，台北：新學林，頁431-451。

參考文獻：

*吳庚（2017），《行政法之理論與實用》，第15版，台北：三民，頁449-500。

*蔡宗珍（2011），〈建築法上義務人之類型與具體義務人之判定：行政法上行為責任與狀態責任問題系絡的一個切面分析〉，《台大法學論叢》，40卷3期，頁907-953。

第三週

主題：【行政執行】

指定閱讀：

*林明鏘（2019），《行政法講義》，台北：新學林，頁431-451。

參考文獻：

*吳庚（2017），《行政法之理論與實用》，第15版，台北：三民，頁501-529。

第四週

主題：【行政執行】

指定閱讀：

*林明鏘（2019），《行政法講義》，台北：新學林，頁431-451。

參考文獻：

*吳庚（2017），《行政法之理論與實用》，第15版，台北：三民，頁501-529。

第五週

主題：行政法案例解析

指定閱讀：

*葉俊榮（1999），《行政法案例分析與研究方法》，頁1-68。台北：三民。

*葉俊榮（1999），《行政法案例分析與研究方法》，頁69-84。台北：三民。

@行政法案例研習(一)：劉俠參選國代學歷爭議案件

*葉俊榮（1999），《行政法案例分析與研究方法》，頁129-151。台北：三民。

@行政法案例研習(二)：楠梓電子案

*葉俊榮（1999），《行政法案例分析與研究方法》，頁187-213。台北：三民。

第六週

主題：行政法案例解析

指定閱讀：

@行政法案例研習(三)：西北航空案

*葉俊榮（1999），《行政法案例分析與研究方法》，頁279-304。台北：三民。

第七週

環境訴訟與法律動員

閱讀文獻

王金壽，2014，〈台灣環境運動的法律動員：從三件環境相關判決談起〉，《台灣政治學刊》，18卷1期，頁1-72。

詹順貴，2010，〈迢迢千里路：回顧環運三十年〉，《人籟論辨月刊》，77期，頁60-65。

第八週

外賓演講

環境訴訟策略與挑戰：公民團體的觀點

第九週

課程主題：訴訟、法律動員與社會改革

GERALD N. ROSENBERG, THE HOLLOW HOPE: CAN COURTS BRING ABOUT SOCIAL CHANGE? 9-39(2008).

第十週

外賓演講

環境訴訟策略與挑戰：環境律師的觀點

第十一週

同學案例準備時間。期末報告前三組須向老師概述報告大綱、概要等。

第十二週

同學案例準備時間。期末報告後三組須向老師概述報告大綱、概要等。

第十三週

行政法案例研習：環境正義

中科四期系列代表案件

@最高行政法院 102 年度判 70 號判決(2013.2.7)

參考資料：

張文貞，2016.10，〈從中科四期系列判決省思我國行政法院發展的困局與轉機〉，收於葉俊榮主編：《變遷中的東亞法院：從指標性判決看東亞法院的角色與功能》，台北：台大出版中心出版，頁 57-105。備註：該書可以線上閱讀。網址如下：

<https://www.airitibooks.com/Detail/Detail?PublicationID=P20170929129>

杜文苓，2011，〈環境風險與科技決策：檢視中科四期環評爭議〉，《東吳政治學報》，第 29 卷第 2 期，頁 57-110。

第十四週

行政法案例研習：居住正義

@最高行政法院 101 年度判字第 953 號判決(2012.11.8)[苗栗大埔案]

參考資料：

陳虹穎、徐亦甫，2017，〈東亞迫遷法庭及台灣居住權運動現況與挑戰〉，《臺灣人權學刊》，4卷2期，頁167-187。

李明芝，2015，〈徵收處分的停止執行：以竹南大埔區段徵收案為例〉，《全國律師》，19卷1期，頁28-36。

李建良，2013，〈損害的難於回復與權利的暫時保護：「大埔農地徵收處分停止執行案」——簡析台中高等行政法院102年度停字第11號裁定〉，《台灣法學雜誌》，第229期，頁91-100。

第十五週

行政法案例研習：環境正義與原民權益(亞泥案代表案件)

@臺北高等行政法院 106 年度訴字第 1505 號

參考資料：

- 陳竹上，2010，〈他們在自己的土地上無家可歸？從「反亞泥還我土地運動」檢視臺灣原住民保留地政策的虛實〉，《台灣社會研究季刊》，77期，頁97-134
- 黃靖庭，2018，〈監察院：亞泥展限違法--檢視礦產展限與諮商同意權〉，《台灣原住民族研究學報》，8卷1期，頁163-171

第十六週

行政法案例研習：高中歷史課綱爭議

@臺北高等行政法院103年度訴字第1628號判決

@臺北高等行政法院 103 年訴字第1627號判決

參考資料：

- 李仁森，2016，〈高中「課綱微調」之法律爭議——評最高行政法院104年度裁字第1379號裁定〉，《月旦裁判時報》，51號，頁5-16
- 許育典、許文耀，2018，〈論十二年國教課綱審議程序的正當行政程序要求〉，《當代教育研究季刊》，26卷2期，頁1-24。

第十七週

行政法案例研習：關廠工人案

@臺北高等行政法院102年度訴字第1574號判決

參考資料

- 姚葦嵐，2014，〈關廠工人事件之回顧與省思〉，《人權會訊》，114號，頁15-16。
- 王金壽，2017，〈利用法院：勞動部於關廠工人案的法律策略〉，《民主與治理》，4卷1期，頁1-27。
- 財團法人法律扶助基金會：逆轉勝—關廠工人案實務分享：
https://www.laf.org.tw/index.php?action=media_detail&id=150&p=1
- 20130804關廠工人貸款案爭議之法律觀點研討會（一）許宗力憲法：
<https://www.youtube.com/watch?v=I9SpK4vkdiY>
- 20130804關廠工人貸款案爭議之法律觀點研討會（二）林明鏘釐清公私法
<https://www.youtube.com/watch?v=o2hfAOS574E>
- 20130804關廠工人貸款案爭議之法律觀點研討會（三）周伯峰民事法觀點：
<https://www.youtube.com/watch?v=TNfVuxCjKZ4>

第十八週

行政法案例研習：富邦運彩案

@臺北高等行政法院100年度訴字第1249號判決

參考資料

- 李建良，2014，〈二論運動彩券發行之法律關係—臺北高等行政法院一〇〇年度訴字第一二四九號判決評析〉，《月旦法學雜誌》，226期，頁237-258。
- 李建良，2012，〈析論運動彩券發行之法律關係—以台北富邦銀行發行運動彩券為例〉，《台灣法學雜誌》，203期，頁3-16。